



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

החוק הפקודה

בעניין: חוק החברות, התשנ"ט-1999
ובעניין: פקודת החברות [נוסח חדש] התשמ"ג-1983

החברות

ובעניין: 1. בטון קדמאני בע"מ ח.פ. 510906449
2. קדמני תעשיות בלוקים בע"מ ח.פ. 514302108
3. מחמד קדמאני ת.ז. 028205292
4. עלי רמאל ת.ז. 020942355
5. יקדאן קדמאני ת.ז. 028278232
על ידי ב"כ עו"ד אילן שביט(שטריקס) ואו עדי בראונשטיין

הנאמן

ובעניין: עו"ד גיל הירשמן

הנושים

ובעניין: בנק מזרחי טפחות ח.צ. 520000522
בנק דיסקונט לישראל בע"מ ח.צ. 520007030
בנק ערבי ישראלי בע"מ ח.צ. 520023144
בנק לאומי לישראל בע"מ ח.צ. 520018078
הבנק הבינלאומי הראשון לישראל בע"מ ח.צ. 520029084
בנק הפועלים בע"מ ח.צ. 520000118
בנק אוצר החייל בע"מ ח.פ. 519902092
בנק מסד בע"מ ח.פ. 510762263
נשר סחר שווק מלט בע"מ ח.פ. 510434624
דור אלון אנרגיה בע"מ ח.צ. 520043878
סונול ישראל בע"מ ח.פ. 510902729
דלק חברת הדלק הישראלית בע"מ ח.צ. 520018946
הנסון (ישראל) בע"מ ח.פ. 510369457
מחצבי אבן בע"מ ח.פ. 510191497
פנינסולה פיננסים בע"מ ח.פ. 513605196
אמפא קפיטל בע"מ ח.פ. 5122733845
כלמוביל פתרונות מימון לרכב בע"מ ח.פ. 510242670

העובדים

ובעניין: עובדי החברות - לפי יפוי כוח
על ידי ב"כ עו"ד רחל בן רחמים סובול ואח'

הכונ"ר

ובעניין: כונס הנכסים הרשמי

פסק דין

1
2
3
4
5
6
7

הקדמה

לפני בקשה לאישור הסדר נושים לחברת בטון קדמאני בע"מ (להלן: "החברה"), ובתוך כך בקשה לאישור הסכם המכר שנחתם בין החברה, באמצעות הנאמן, עו"ד גיל הירשמן, לבין חברת תעשיות רדימיקס (ישראל) בע"מ (להלן: "רדימיקס").



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1 בקשה זו טומנת בחובה בקשה להחיל את הסדר הנושים גם על בעלי השליטה בחברה, מחמד
2 קדמאני, עלי רמאל ויקדאן קדמאני (להלן: "**בעלי השליטה**"), וכן בקשה להורות כי ההפטר יחול
3 גם על קאסם קדמאני, שאמנם אינו בעל שליטה בחברה, אך על פי הנטען הנו אחיו של מייסד
4 החברה המנוח, ומי שעבר לחובותיה של החברה (להלן: "**קאסם**").
5
6 במקור, נתבקש בית המשפט לקבוע כי הסדר הנושים יחול גם על מספר חברות הקשורות לחברה,
7 שעסקו בשעתו במתן שירותי הובלה לחברה ואשר לגביהן כבר ניתן צו פירוק (חברת א. אלמסאר
8 שירותי הובלה בע"מ, חברת המוביל לשינוע ומסחר בע"מ וחברת קדמאני את סח בע"מ), ברם
9 במהלך הדיון שהתקיים לפני הוברר כי החלת הסדר הנושים דנא גם על אותן חברות אינה עומדת
10 בשלב זה על הפרק, וכי תיערכנה לגבי אותן חברות אסיפות נושים נפרדות (ראו דברי הנאמן בעמ' 6
11 לפרוטוקול, שורות 34-33).
12

רקע כללי:

13
14
15 החברה נוסדה בשנת 1981 על ידי מר עלי קדמאני ז"ל, כעסק משפחתי בתחום ייצור הבטון והטיט.
16 לאחר מותו של מר קדמאני, הפך בנו, מחמד קדמאני, לבעל השליטה בחברה ולמנהלה. על פי הנטען
17 בבקשה, רוב לקוחות החברה הם קבלני ביצוע או אנשים פרטיים.
18

19 מהבקשה עולה כי לחברה ארבעה מפעלים לייצור בטון, טיט וצימנטיט, שהם בעלי תו תקן של מכון
20 התקנים הישראלי, כאשר שלושה מהם מצויים על מקרקעין מושכרים מצדדי ג' והמפעל הנוסף מצוי
21 על מקרקעין בבעלות החברה במג'אר. מהבקשה עולה עוד כי בבעלות החברה צי של כלי רכב להובלת
22 חומרי גלם, סחורות ושינוע ציוד.
23

24 ביום 4.9.14 ניתן צו הקפאת הליכים לחברה ולחברת קדמני תעשיות בלוקים בע"מ, שהוחל גם על
25 בעלי השליטה בחברות. עו"ד גיל הירשמן מונה כנאמן של החברות לתקופת הקפאת ההליכים (להלן:
26 "**הנאמן**").
27

28 ביום 22.2.15 הוגשה הבקשה דנא לאישור הסדר נושים, אשר נשמעה לפניי אתמול (ה- 18.3.15).
29

30 על פי הנטען בבקשה, לאחר ניסיונות לאתר משקיע לחברה, התברר כי הצעה אחת בלבד עומדת על
31 הפרק – הצעתה של רדימיקס. ביום 1.1.15 נחתם בין הצדדים הסכם מכר (להלן: "**הסכם המכר**"),
32 המבוסס על הקמת **תאגיד משותף** למחמד קדמאני (כנציג משפחת קדמאני) ורדימיקס, אשר אליו
33 יועבר הממכר, כאשר קדמאני יחזיק ב- 40% מהתאגיד המשותף בעוד שרדימיקס תחזיק ב- 60%
34 מאותו תאגיד משותף. על פי הסכם המכר, רדימיקס תעמיד מימון לתאגיד המשותף, וכך ניתן יהא
35 לעמוד בהתחייבויות מכוח הסדר הנושים, תוך שהחברה עצמה תפורק.



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1
2 לטענת הנאמן, אסיפות הנושים כונסו לפי חמש קבוצות נשייה: נושים בדין קדימה, נושים
3 מובטחים, נושים בעלי ערבויות אישיות, נושים בלתי מובטחים ונושים בלתי מובטחים אשר שילמו
4 מקדמות לטובת אספקת בטון. מהבקשה עולה כי הושג הרוב הדרוש לצורך אישור ההסדר בכל
5 אסיפות הנושים.

6
7 הנאמן מדגיש כי ההסדר המוצע במסגרת הבקשה הוא הסדר ראוי, הן בהתחשב בהיקף החובות, הן
8 בהתחשב בשווי הנכסים הנמכרים והן בהתחשב בחלופה העומדת על הפרק – פירוק החברה ללא
9 הסדר. לדידו, בחלופה של פירוק, לא יוכלו הנושים הבלתי מובטחים להיפרע חובם, וכל מקומות
10 העבודה בחברה יאבדו.

11
12 בנסיבות אלה, עותר הנאמן לאשר את הסדר הנושים, בהתאם להצעת הסדר הנושים שצורפה כנספח
13 לבקשתו, ובתוך כך לאשר את הסכם המכר עם רדימיקס.

14
15 **המקורות למימון ההסדר:**

16
17 על פי הנטען בבקשה, המקורות למימון ההסדר הם המקורות הבאים: תמורה מהסכם המכר עם
18 רדימיקס; מימוש נכסי החברות שאינם מהווים חלק מן הממכר לפי הסכם המכר; דיבידנדים
19 עתידיים אשר יחולקו על ידי התאגיד המשותף למחמד קדמאני בגין חלקו במניות התאגיד המשותף
20 למשך 5 שנים; וכן נכסיהם של בעלי השליטה ושל קאסם (למעט בתי מגוריהם).

21
22 **ההסדר המוצע:**

23
24 לפי הצעת ההסדר, הנושים בדין קדימה אמורים להיפרע מלוא החוב כלפיהם; הנושים המובטחים
25 צפויים להיפרע בשיעור של 100% משווי הבטוחה (כאשר יתרת החוב, ככל שקיימת, תועבר לקבוצה
26 המתאימה). נושים בלתי מובטחים האוחזים בערבויות אישיות צפויים להיפרע כדי 15% מהחוב.
27 נושים בלתי מובטחים צפויים לקבל לפי הצעת ההסדר 10% מהחוב כלפיהם. ולבסוף, נושים אשר
28 הפקידו מקדמות לצרכי רכישת בטון אמורים לקבל כ- 75% מהחוב.

29
30 **תוצאות הצבעה באסיפות הנושים:**

31
32 ביום 12.2.15 נערכו אסיפות נושים לצורך הצבעה על נוסח ההסדר המוצע. הנושים סווגו, כאמור,
33 לחמש קבוצות שונות: נושים מובטחים, נושים בדין קדימה, נושים האוחזים בערבויות אישיות
34 ונושים רגילים בלתי מובטחים.

35



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 במסגרת אסיפת הנושים בדין קדימה זכה הסדר הנושים לתמיכה של מלוא הנושים הנמנים על
- 2 קבוצה זו (שבעה במספר).
- 3
- 4 במסגרת אסיפת הנושים המובטחים זכה הסדר הנושים לתמיכה של 7 נושים מתוך 10 נושים
- 5 הנמנים על קבוצה זו, כאשר שני נושים התנגדו להסדר ונושה אחד נמנע, היינו: הושגה הסכמה
- 6 מספרית להסדר בשיעור של 70%, כשההיקף הכספי של תביעות החוב של הנושים שהצביעו בעד
- 7 ההסדר בקבוצה זו מהווה 84% מהערך.
- 8
- 9 במסגרת אסיפת הנושים האוחזים בערבויות אישיות, תמכו 74 נושים בהצעת ההסדר, 8 נושים
- 10 הצביעו נגד הצעת ההסדר ו-17 נושים נמנעו. משמע: קיימת הסכמה מספרית להסדר בשיעור של
- 11 90.2% מהנושים שהשתתפו בהצבעה, כאשר ההיקף הכספי של תביעות החוב של הנושים שהצביעו
- 12 בעד ההסדר מהווה 82% מהערך. כפועל יוצא, גם בקבוצה זו אושרה הצעת ההסדר ברוב המספרי
- 13 הנדרש וברוב הנדרש של הערך המיוצג בהצבעה.
- 14
- 15 בקבוצת הנושים הבלתי מובטחים זכה הסדר הנושים לתמיכה של 7 נושים מתוך 10 נושים הנמנים
- 16 על קבוצה זו (שני נושים התנגדו להסדר ונושה אחד נמנע), היינו: הושגה הסכמה מספרית להסדר
- 17 בשיעור של 70%, כשההיקף הכספי של תביעות החוב של הנושים שהצביעו בעד ההסדר בקבוצה זו
- 18 מהווה 84% מהערך.
- 19
- 20 בקבוצת הנושים הבלתי מובטחים אשר שילמו מקדמות לטובת אספקת בטון תמכו 17 נושים
- 21 בהצעת ההסדר, 6 נושים נמנעו ולא נמצא מתנגד אחד להצעה. משמע: קיימת הסכמה מספרית
- 22 בשיעור של 90.3% מהנושים שהשתתפו בהצבעה, כאשר ההיקף הכספי של תביעות החוב של הנושים
- 23 שהצביעו בעד ההסדר מהווה 78.053% מהערך.
- 24
- 25 משמעות הדברים היא כי במסגרת אסיפות הנושים שנערכו, אושר הסדר הנושים דנא ברוב הדרוש
- 26 מבחינה מספרית וברוב הדרוש מבחינת הערך.
- 27
- 28 **דיון והכרעה:**
- 29
- 30 כפי שעולה מהדיווחים של הנאמן ומהפירוט העובדתי שהובא לפני בית המשפט, מדובר בחברה
- 31 ותיקה לייצור בטון, הפועלת מזה שנים ארוכות, בעיקר באזור הצפון ובעיקר במגזר הדרוזי.
- 32
- 33 מסיבות שונות, שאולי חלקן טרם הוברר עד תום, נקלעה החברה למחנק תזרימי ולקשיים כלכליים
- 34 עמוקים ביותר, שאיימו על עצם קיומה.
- 35



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 מהנתונים שהובאו לפניי עולה כי חובות החברה עולים באופן משמעותי על נכסיה, כך שאלטרנטיבה
- 2 של פירוק אינה יכולה להיטיב עם כלל הנושים, ועל כך – אין מחלוקת.
- 3
- 4 במסגרת בקשות קודמות אישר בית המשפט לנאמן לפרסם הזמנה להציע הצעות לרכישת החברה,
- 5 ואף שהוצעו מספר הצעות, ההצעה היחידה שהייתה ראויה והבשילה לכדי הסכם הייתה הצעתה של
- 6 רדימיקס, חברה מובילה שאף היא עוסקת בייצור ובשיווק בטון.
- 7
- 8 על פי הסברי הנאמן, רדימיקס מעוניינת בעסקה זו על מנת להיכנס אל שוק הבטון במגזר הדרוזי,
- 9 וכדי לקדם מטרה זו, ביקשה להקים תאגיד משותף עם החברה, שבמסגרתו תזכה קדמאני לאחוז
- 10 מסוים ממניות אותו תאגיד (בשיעור של 40%), על מנת לשמר את "צי הלקוחות" מאותו מגזר.
- 11
- 12 כאמור, לאחר שהנאמן ניהל משא ומתן מול רדימיקס, השתכללה הצעתה של רדימיקס לכדי הסכם
- 13 מכר שנחתם בין הצדדים. הסכם המכר עומד בבסיס היתכנותו של הסדר הנושים המוצע ובמסגרת
- 14 בקשה מס' 55 הובא לאישורו של בית המשפט.
- 15
- 16 כאן המקום להדגיש כי הסכם המכר אמור להזרים לקופת ההסדר סך של 20 מיליון ₪ לפחות,
- 17 כאשר מנגד, קיימת תמימות דעים שפירוקה של החברה יזרים לקופת הפירוק לכל היותר בין
- 18 חמישה לשישה מיליון ₪.
- 19
- 20 עוד יושם אל לב כי על יסוד הערכות שמאיות שנערכו לבקשת הנאמן, הסכם המכר מול רדימיקס
- 21 הוא הסכם ראוי שיש בו כדי להביא להזרמת תמורה נאה לקופת ההסדר.
- 22
- 23 בנסיבות האמורות, הודיעו כלל הנושים (למעט נושה אחת) כי הם תומכים באישור הסכם המכר
- 24 אשר גובש בין הנאמן לבין רדימיקס.
- 25
- 26 מבחינת טענות הנושים שהתייצבו לדיון לפניי עולה, אפוא, כי הטענות של מרבית הנושים לא כוונו
- 27 כנגד הסכם המכר, כי אם כנגד חלק מהצעת ההסדר שעניינה הפטר לבעלי השליטה ולקאסם, כאשר
- 28 חלק מאותם נושים אף דרש כי תתבצע חקירה מקיפה לבירור נסיבות קריסתה של החברה
- 29 ומעורבותם של בעלי השליטה בהליך הקריסה.
- 30
- 31 במהלך הדיון שנערך לפניי ולאחר שהן בית המשפט והן הנושים הביעו אי שביעות רצון מתרומתם
- 32 האישית של בעלי השליטה להסדר הנושים, בייחוד בהינתן ההפטר שאמור להינתן לבעלי השליטה
- 33 ולקאסם בתום ההסדר, קיימו הצדדים התייעצות, ולאחריה הודיעו כי בעלי השליטה יתרמו תרומה
- 34 נוספת, שתוביל להעלאת אחוז ההחזר לנושים מחזיקי הערבות האישית, באופן שאלה יקבלו 18%
- 35 מהחוב כלפיהם, חלף 15% מהחוב שעליו הצביעו באסיפות הנושים. לאחר אותה הודעה בדבר שיפור



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1 אחוז ההחזר לנושים המחזיקים בערבויות אישיות, כמפורט לעיל, הסירו שתיים מבין ארבע
2 המתנגדות את התנגדותן להצעת ההסדר – הבנק הבינלאומי הראשון וסונול.

3
4 לסיכום, אין מחלוקת אמיתית כי הסכם המכר עם רדימיקס הוא הסכם ראוי שיש לאשרו, כך
5 שהסוגיות הטעויות הכרעה מצטמצמות לבקשה לאישור הצעת ההסדר ומתן הפטר לבעלי השליטה
6 וקאסם – סוגיות שתידונה ותוכרענה להלן.

7
8 יודגש כי אין עוד מחלוקת, בהתאם להצהרות הנאמן ובא כוח החברה, כי הסדר זה יחול אך ורק
9 לגבי נושי החברה עצמה, להבדיל מהחברות הקשורות לחברה, כמפורט לעיל.

עמדת כונס הנכסים הרשמי:

10
11 במסגרת הדיון שהתקיים לפניי הודיעה באת כוח הכונס על תמיכתה בהסכם המכר ובהסדר
12 הנושים המוצע, לאחר תיקונו, תוך שימת הדגש על היעדרה של חלופה אחרת ותוך הבהרה כי כספי
13 ההחזר אמורים להיות מחולקים אך ורק בין נושי החברה עצמה, להבדיל מנושי החברות הקשורות
14 האחרות.

15
16 עוד הדגישה באת כוח הכונס כי אין לדחות את אישור המכר הואיל והדבר עלול לסכל את העסקה,
17 משום שלאחר אישור הסכם המכר על ידי בית המשפט יידרש גם אישורו של הממונה על ההגבלים
18 העסקיים, דבר שאף הוא עלול להימשך זמן מה.

פירוט ההתנגדויות לאישור ההסדר:

19
20 דור אלון אנרגיה בישראל (1988) בע"מ (להלן: **"דור אלון"**) וחברת הנסון (ישראל) בע"מ (להלן: **"הנסון"**)
21 הן המתנגדות היחידות כיום להסדר הנושים, שהתייצבו לדיון ועמדו על התנגדותן.

22
23 דור אלון, בשונה מהנסון, הודיעה כי היא תומכת בהסכם המכר, אך מתנגדת להותרת 40% מניות
24 בתאגיד המשותף שיוקם בידי קדמאני, וכן מתנגדת למתן הפטר לבעלי השליטה ולקאסם בחלוף 5
25 שנים בלבד, תוך שהיא טוענת כי בטרם בחינת אפשרות מתן הפטר כאמור, יש לחקור את נסיבות
26 קריסת החברה, וככל שיתברר כי בעלי המניות הם שגרמו לקריסת החברה, בחוסר תום לב, כי אז
27 אין זה ראוי להפטירם מחבותם.

28
29 התנגדויותיה של דור אלון חופפות במידה מסוימת להתנגדויותיה של הנסון, כפי שיפורטו להלן.



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 הנסון טוענת כי ההצבעות בהסדר הנושים לא היו חוקיות בשני מישורים: ראשית, משום שעל פי
- 2 תקנה 28(א) לתקנות החברות (בקשה לפשרה או להסדר), התשס"ב-2002 (להלן: "תקנות
- 3 החברות") "באסיפת נושים רשאים להצביע רק נושים שתביעתם אושרה בהתאם לתקנות אלה",
- 4 כאשר במקרה זה, הצעת ההסדר הובאה להצעה בטרם הוכרעו כל תביעות החוב, ולמעשה, נושים
- 5 שתביעות החוב שלהם טרם אושרו, הצביעו על הצעת ההסדר והצבעתם נספרה. בנסיבות אלה,
- 6 טוענת הנסון כי יש להורות על כינוס אסיפות נושים מחדש, ולהזמין לאותן אסיפות רק את נושי
- 7 החברה אשר תביעות החוב שלהם הוכרעו ואושרו. טעם נוסף לאי חוקיות האסיפות, לטענת הנסון,
- 8 הוא שבאסיפות הנושים של החברה נכללו גם נושים של החברות הקשורות, שעל פי הנטען אינם
- 9 נושים של החברה דנא. טענה שנייה זו, המופנית כנגד החלת ההסדר על החברות הקשורות, אינה
- 10 רלוונטית עוד לאחר שהנאמן ובא כוח החברה הצהירו כי ההסדר יחול רק על נושי החברה דנא,
- 11 כאשר סוגיית הנושים של החברות האחרות תיבדק על ידם בהמשך.
- 12
- 13 הנסון טוענת עוד כי לנוכח ההיקף הגדול של חובות החברה, אין הצדקה להותיר את בתיים
- 14 הפרטיים של בעלי השליטה ברשותם, ויש לפעול למימושם של נכסים אלה והזרמת תרומתם לקופת
- 15 ההסדר.
- 16
- 17 כן טוענת הנסון כי אין להסתפק באחוזי ההחזר המוצעים בהצעת ההסדר, ויש לפעול על מנת
- 18 שהמשפחה המורחבת של בעלי השליטה תתרום אף היא את תרומתה, על מנת להביא למקסום
- 19 שיעורי ההחזר.
- 20
- 21 בנוסף טוענת הנסון כי הואיל ומאזני החברה סמוך לפני קריסתה הצביעו על רווחים, אף שמצבה של
- 22 החברה באותה שעה היה בכי רע, כי אז מתעורר החשד שרואי החשבון של החברה לא קיימו את
- 23 חובתם המקצועית, ובשל כך, יש למנות מומחה לביקורת חשבונאית, לשם ביצוע חקירה חשבונאית
- 24 מקיפה בנושא (בקשה שסווגה כבקשה מס' 61). לטענת הנסון, אין לאשר את הסדר הנושים, על
- 25 ההפטר המבוקש בו, אלא לאחר ביצוע אותה חקירה והסקת המסקנות המתבקשות.
- 26
- 27 עוד טוענת הנסון כי אין לאשר את ההסדר עד לאחר שיוצגו מסקנות וממצאי חקירתו של עו"ד
- 28 אופיר פדר, אשר מונה לצורך חקירת בעלי השליטה בשאלה אם חשפו את מלוא רכושם הפרטי
- 29 במסגרת תצהירי הנכסים שהגישו.
- 30
- 31 הנסון מוסיפה וטוענת כי אין הצדקה למתן הפטר אישי לקאסם, הערב לחובות החברה.
- 32
- 33 בנוסף טוענת הנסון כי במסגרת ההסדר קיים כשל מובנה בכך שעל פי תנאיו קיימת העדפת נושים
- 34 פסולה מקום שנושים רגילים זוכים להחזר בשיעור של 10% בלבד, בעוד שנושים רגילים ששילמו
- 35 מקדמות עבור הזמנת בטון זוכים להחזר בשיעור של כ- 75% מהחוב.



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1

2

הכרעה בהתנגדויות דור אלון והנסון להסדר הנושים :

3

4 משפורטו התנגדויות דור אלון והנסון להסדר הנושים, הגיעה העת להכריע בהתנגדויות אלה, אחת
5 לאחת.

6

7 באשר לטענה כי אין להתיר הצבעה של נושים באסיפות הנושים, אלא אם תביעת החוב שלהם
8 אושרה קודם להצבעה, הרי שאמנם על פי תקנה 28(א) לתקנות החברות, זכאים לכאורה להצביע
9 באסיפות הנושים רק נושים שתביעות החוב שלהן אושרו, ברם לדידי, אין מדובר בתנאי קוגנטי,
10 וככל שהנושים מסכימים שההצבעה תיערך אף בטרם הוכרעו כל תביעות החוב, אין מניעה כי
11 במסגרת אסיפות הנושים יצביעו גם נושים שתביעתם טרם אושרה.

12

13 יתירה מכך, לא אחת הנסיבות הכלליות של המקרה העומד לפתחו של בית המשפט מחייבות טיפול
14 מהיר והכרעות דחופות בנושאים "בוערים", דוגמת איתור משקיע לרכישת החברה ומקסום
15 התמורה המחולקת בין הנושים. באותם מקרים דחופים, עלולים הימשכות הזמן ודחיית ההצעה עד
16 לאחר בדיקת כל תביעות החוב, לגרום לאבדן ההצעה ולגרימת נזק ממשי לכלל הנושים.

17

18 עוד יש לומר כי הליך של בדיקת תביעות חוב הוא הליך מתמשך שיכול לערוך זמן לא מבוטל, בעיקר
19 כדי לתת לנושים הזדמנות לתמוך את תביעות החוב שלהם באסמכתאות כנדרש, וזאת בייחוד ביחס
20 לתביעות חוב מורכבות יותר המבוססות על ראיות רבות.

21

22 בסיטואציות מעין אלה, עלול להיווצר מצב שבו יש להכריע בהצעת מכר בדחיפות, כאשר הנושים
23 טרם הספיקו להגיש את כל תביעות החוב שלהם או את כל הראיות שאמורות להיות מוגשות
24 בתמיכה לתביעות החוב, וממילא בטרם שעלה בידי הנאמן להכריע באותן תביעות.

25

26 יוצא שעמידה על לשון תקנה 28(א) לתקנות החברות עלולה להוביל למצב שבו תוחמץ הזדמנות
27 עסקית לטובת כלל הנושים רק משום העמידה הפורמלית על לשון התקנה.

28

29 יצוין כי הסיטואציות המתוארות לעיל הן סיטואציות שכיחות בתיקי הקפאת הליכים, ולפיכך
30 השתרש הנוהג שלפיו אסיפות נושים מכוונות בטרם הכרעה בכל תביעות החוב, כך שההצבעה
31 נערכת גם על ידי נושים שתביעות החוב שלהן טרם אושרו.

32

33 כאן המקום להבהיר כי לא צריכה להיות מחלוקת שתכלית התקנה היא תכלית ראויה, משום שהיא
34 נועדה למנוע אפשרות צירופם של "נושים פיקטיביים" לאסיפות לצורך השגת הרוב הדרוש. יחד עם
35 זאת, המציאות שהשתרשה, כמפורט לעיל, אשר במסגרתה במקרים דחופים מכוונות אסיפות



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 נושים אף בטרם הכרעה בתביעות החוב, נועדה אף היא להשיג מטרה חשובה וראויה – מקסום
- 2 התמורה המחולקת בין כלל הנושים.
- 3
- 4 בל נשכח כי אסיפות הנושים מכונסות תחת עיניו הפקוחות של הנאמן, כך שכל שקיימת אינדיקציה
- 5 להשגת רוב לא אמיתי, חזקה שהנאמן היה חושף זאת ובודק תחילה את אותן תביעות חוב
- 6 "מפוקפקות" בטרם מתן זכות ההצבעה.
- 7
- 8 ודוק: במקרה שלפנינו, כאמור, כמעט כל הנושים תמימי דעים שהסכם המכר הוא עסקה ראויה
- 9 שיש לאשרה ולאפשר את מימושה בדחיפות המירבית, הן משום שהתמורה עולה משמעותית על
- 10 הערכות השווי הקיימות והן משום שאין חלופה ממשית אחרת באופק, כאשר גם החלופה הקיימת
- 11 עולה להיעלם ולהתפוגג ככל שלא תאושר בהקדם האפשרי.
- 12
- 13 הדחיפות באישור הסכם המכר במקרה דנא נובעת מכך שמפעלי החברה מושבתים מזה תקופה, מכך
- 14 שעסקים מתחרים החלו להיכנס בנעלי החברה, וכן מכך שרדימיקס (הרוכשת) התנתה את הצעתה
- 15 בכך שתיתן הכרעה דחופה של בית המשפט בבקשה לאישור הסכם המכר, כיוון שגם לאחר אישור
- 16 המכר יידרש אישורו של הממונה על ההגבלים העסקיים לצורך קיום העסקה, והשגת אישור נוסף
- 17 זה ממילא עשויה לארוך זמן.
- 18
- 19 יתירה מכך, כלל ידוע הוא כי חובת תום הלב חולשת על תחומי משפט שונים וכי על בעל דין
- 20 להשתמש בתום לב בכל זכות העומדת לו. במקרה שלפנינו, אמנם עומדת לנושות המתנגדות הזכות
- 21 לדרוש את קיומה של התקנה הנוגעת לאופן ההצבעה באסיפות נושים, ברם גם זכות זו יש לקיים
- 22 בתום לב. סבורני כי במקרה דנא, עמידתן העיקשת של הנסון ודור אלון על כך שהוראות התקנה
- 23 תקויימנה כלשונן נגועה בחוסר תום לב, שכן לא זו בלבד שעמידה על דרישה זו אין בה כדי להיטיב
- 24 עם הנושים, אלא יש בה דווקא כדי לגרום נזק משמעותי וודאי לכלל הנושים.
- 25
- 26 בהקשר זה, נטען מפי הנאמן וב"כ החברה כי הנסון היא מתחרה עסקית של החברה וכי עניין זה
- 27 עומד ביסוד התנגדותה העיקשת. על פי הנטען, שיקול של תחרות עסקית הוא שיקול זר בהצבעתו
- 28 של נושה, כך שלמעשה, אופן הצבעתה של הנסון במקרה זה וכן עמידתה על תנאי תקנה 28(א)
- 29 לתקנות החברות נובעים במידה רבה משיקולים זרים. משמצאתי כי התנהלותן של המתנגדות אינה
- 30 עומדת בחובת תום הלב ובשל כך היא נדחית, אין עוד צורך להכריע בשאלה אם ביסוד עמדתה של
- 31 הנסון עומדים שיקולים זרים, אם לאו.
- 32
- 33 סוף דבר, בנסיבות המיוחדות שנוצרו בתיק זה והואיל והצבעות הנושים נערכו לצורך השגת מטרת
- 34 הליך הקפאת ההליכים (חתירה להסכם מיטבי הממקסם את ההחזר לנושים), הרי שגם אם לא
- 35 קוימה הוראת תקנה 28(א) לתקנות החברות כלשונה, הרי שקויימה התכלית העומדת בבסיסה של



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 התקנה, ובשל כך אין לי אלא לדחות את התנגדויות הנושות בכל הקשור לאופן ההצבעה באסיפות
- 2 הנושים.
- 3
- 4 בהערת אגב יצוין כי הואיל והמתנגדות להסדר הנושים אינן עונות בעצמן על דרישת התקנה (משום
- 5 שתביעות החוב שלהן טרם אושרו), הרי שאילו טענתם זו הייתה מתקבלת ולאור הדחיפות המיידית
- 6 באישור הסכם המכר, היה מקום להורות על פסילת הצבעתן, ובמקרה כזה, אחוז המצביעים בעד
- 7 ההסדר היה עולה.
- 8
- 9 באשר להתנגדות המבוססת על הטענה שלפיה אין להותיר את בתי המגורים של בעלי השליטה
- 10 ברשותם, הרי שבמהלך הדיון לפניי הוברר כי בתים אלה נתונים תחת משכנתה, ואולם בין כה וכה,
- 11 הואיל וההסדר המוצע אושר על ידי רוב גדול של הנושים וכן הואיל וטענה זו ביסודה מבוססת על
- 12 שאלת כדאיותו של ההסדר, הרי שאף היא דינה דחייה.
- 13
- 14 גם טענתן של המתנגדות כי אין לאשר את ההסדר לאור החזרי ההחזר הנמוכים, דינה דחייה, משום
- 15 שמדובר בטענה המבוססת על שיקולי כדאיות ההסדר, ומשאור ההסדר ברוב מכריע, הרי אין
- 16 מקום לטענה מעין זו.
- 17
- 18 באשר לטענה שלפיה אף על קרובי המשפחה של קדמאני (בני המשפחה המורחבת) לתרום את
- 19 תרומתם להסדר הנושים, הרי שדין טענה זו להידחות, משום שלא ניתן לחייבם לתרום להסדר
- 20 הנושים של החייבים אך בשל קרבתם המשפחתית לחייבים.
- 21
- 22 ביחס לטענה כי אין לאשר את ההסדר בטרם חקירת נסיבות קריסת החברה ומידת מעורבותם של
- 23 בעלי השליטה, הרי שגם טענה זו דינה דחייה. כפי שפורט לעיל, הסכם המכר המצוי בהישג יד כיום,
- 24 עלול להתפוגג ולהיעלם ככל שאישורו יידחה, ודי בכך כדי לדחות כל טענה שמטרתה להביא
- 25 ל"דחיית הקץ", שאם לא כך – עלול הדבר לגרום לכישלון הליך ההקפאה ולהעברת החברה לפסים
- 26 של פירוק, על כל המשתמע מכך מבחינת הנזק המשמעותי שייגרם לכלל הנושים.
- 27
- 28 יחד עם זאת, בהקשר הזה, אישור הסדר הנושים אינו אמור להכשיל את הליך החקירה בכל הקשור
- 29 ל"התרשלות" מטעם רואי החשבון של החברה ובכל הקשור להליך החקירה שמתבצע לצורך חשיפת
- 30 נכסים נוספים של בעלי השליטה, ככל שיש כאלה. יוצא אפוא שאמנם כל ניסיון לכרוך את אישור
- 31 הסדר הנושים בקיום חקירות מקדמיות, דינו להיכשל, אך ככל שהנאמן יסבור כי יש מקום לבצע
- 32 חקירות כאלה ואחרות, אף לאחר אישור ההסדר, חזקה עליו שיפנה לבית המשפט בבקשה למינוי
- 33 חוקר.
- 34



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

- 1 דין דומה חל בכל הנוגע לטענה כי אין לאשר את הסדר הנושים עד לאחר קבלת ממצאי חקירתו של
2 עו"ד פדר – טענה שכאמור אף היא דינה דחייה.
3
4 לסיכום נקודה זו אומר כי בנסיבות המיוחדות של התיק, שעה שדחיית אישור הסכם המכר עלולה
5 לגרום נזק כלכלי ממשי לכלל הנושים, כל טענה שטומנת בחובה הימשכות הליכי אישור המכר, דינה
6 להידחות.
7
8 בנסיבות אלה, בקשה מס' 61 שבמסגרתה עותרת הנסון למינוי חוקר חשבונאי, נדחית. יחד עם זאת,
9 אני מורה לנאמן לבחון את הטענות המועלות במסגרת הבקשה ולהחליט אם קיים צורך במינוי
10 חוקר כמבוקש. ככל שהנאמן יסבור כי קיימת הצדקה למינוי חוקר, יסדיר את נושא מימון החקירה
11 ויפנה בבקשה מתאימה לבית המשפט.
12
13 באשר לטענה כי לא הוברר מדוע יש להפטיר את קאסס מערבותו לחובות החברה, אפנה לטענת
14 הנאמן שלפיה מדובר באחיו של מייסד החברה, אדם מבוגר כבן 77 שנים, אשר משנקלעה החברה
15 למצוקה כלכלית, נרתם לסייע ולערוב לחובותיה. יודגש כי במסגרת הצבעות הנושים אושר מתן
16 הפטר גם לערב זה, ובנסיבות אלה, משהרוב המכריע של הנושים אישר את מתן ההפטר לאחר קיום
17 חלקם של בעלי השליטה והערבים לחובות החברה, אינני רואה הצדקה שלא לכלול גם את קאסס
18 בהפטר העתידי, בדומה לבעלי השליטה בחברה.
19
20 בנוגע לטענת הנסון בדבר אפליה פסולה בין נושים שונים מאותה קבוצת נשייה, אפרט את עמדת
21 הנאמן, הכוללת את השיקולים שהובילו להצעת ההסדר כמות שהיא, שכן נימוקים אלה מבחירים
22 את הסיטואציה שהובילה להחזרים השונים על פי הצעת ההסדר.
23
24 במסגרת הצעת ההסדר, אשר אושרה כדין בכל קבוצות הנשייה, מוצע כי לקוחות של החברה אשר
25 הקדימו תשלומים עבור בטון שהזמינו ושאינו היה להיות מסופק להם, יזכו לקבל החזר של כ-
26 75% מסכום המקדמות ששילמו ועד לסכום מקסימלי של 100,000 ₪. על פי הצעת ההסדר, החזר זה
27 לא ישולם ללקוחות בכסף מתוך קופת ההסדר, אלא ישולם בעין על ידי התאגיד המשותף, אשר
28 יספק לאותם לקוחות בטון. הנאמן הודיע כי סכום זה הנו מעבר לסכום התמורה המשולם לקופת
29 ההסדר על פי הסכם המכר, וכי הוא נועד לשמר את המוניטין של החברה. כאמור, במסגרת העסקה,
30 מבקשת רדימיקס להיכנס למגזר הדרוזי באמצעות רכישתה של החברה והותרת חלק מהמניות של
31 התאגיד המשותף בידי משפחת קדמאני. לדידי, השיקול של שימור המוניטין של החברה הוא שיקול
32 כלכלי ראוי שיש בו כדי להשיא את הרווחיות של התאגיד המשותף בעתיד. שיקול זה מצדיק
33 מבחינת רדימיקס את תשלום המחיר המוצע בהסכם המכר, העולה על ההערכות השמאיות. מתן
34 מענה ללקוחות שהפקידו את כספם ולא קיבלו בטון מהחברה, בדמות אספקה חלקית של הבטון על
35 ידי התאגיד המשותף, נועד לשמר את לקוחות החברה ולשמור על המוניטין שלה. שיקולים אלה,



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1 כאמור, הם שיקולים המצדיקים התייחסות שונה לאותה קבוצת נושים, באבחנה מיתר הנושים
2 הרגילים.

3
4 בנסיבות האמורות, סבורני כי לא ניתן לומר שמדובר באפלייה פסולה בין שתי קבוצות שוות של
5 נושים, כי אם באבחנה מוצדקת בין שני סוגים של נושים, אף שמדובר בסוגים המשתייכים לקבוצת
6 הנשייה הבלתי מובטחת. אשר על כן, הטענה כי יש לפסול את הסדר הנושים בשל אפלייה פסולה של
7 נושים והעדפתם על פני נושים אחרים מאותה קבוצה – נדחית.

8
9 בהתייחס לטענת הנסון שלפיה לא הובררה די הצורך שאלת זהות הגורם המנהל בתאגיד המשותף,
10 הרי שהנאמן הבהיר במסגרת הדיון הנערך, כי משפחת קדמאני לא תהיה מעורבת בניהול התאגיד
11 המשותף, וכי מלבד אחזקתם ב- 40% מניות למשך חמש שנים, לא תהיה לבעלי השליטה בתאגיד
12 המשותף מעורבות כלשהי בניהול העסקי השוטף.

13
14 בנסיבות אלה ולאור הטעמים המפורטים לעיל, אני דוחה את התנגדויותיהן של הנסון ודור אלון.

הסתייגות סונול:

15
16
17
18 במהלך הדיון שהתקיים לפני בבקשה לאישור הצעת הסדר הנושים, הוברר כי סונול מסירה את
19 התנגדותה להסדר, אך מביעה את הסתייגותה לגבי כל הקשור לשיעור תרומתם של בעלי השליטה
20 בחברה, כאשר הכוונה היא כי אין באותה הסתייגות כדי לשנות את עמדתה הסופית של סונול בדבר
21 הסכמתה לאישור ההסדר, אך היא מוצאת לנכון להעלות את טענותיה בנדון, תוך שההכרעה תיוותר
22 בידי בית המשפט, לפי שיקול דעתו.

23
24 בהקשר זה אני קובע כי כל הנכסים שיאותרו על ידי עו"ד פדר ושלא הוצהר עליהם במסגרת תצהירי
25 הנכסים של בעלי השליטה, יוזרמו כתוספת לקופת ההסדר (בנוסף על הסכומים שאמורים להיות
26 מוזרמים לקופת ההסדר על פי המצב היום), כך ששיעור החזר לנושים אמור לעלות, ככל שיאותרו
27 נכסים כאמור.

28
29 מעבר לכך ומעבר לתרומה הנוספת שבעלי השליטה הסכימו במעמד הדיון להעמיד לטובת ההסדר
30 (תרומה שיש בה כדי להעלות את שיעור החזר לנושים מחזיקי הערבות האישית), לא מצאתי לערוך
31 כל שינוי בהצעת ההסדר כפי שהובאה לאישור בית המשפט.

סיכום:



בית המשפט המחוזי בנצרת

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1 שוכנעתי כי בנסיבות המיוחדות שנוצרו בתיק זה, ההסדר המוצע טומן בחובו יתרונות משמעותיים,
2 העולים באופן ניכר על חסרונותיו, וכי ההסדר המוצע יש בו כדי להביא לתוצאה כלכלית מיטבית
3 לחלוקה בין כלל הנושים.

4
5 שיקול נוסף שלא ניתן להתעלם ממנו הוא העובדה שאישור המכר וההסדר בעקבותיו ישמרו את
6 המשך הפעילות העסקית ויספקו מקומות עבודה למספר בלתי מבוטל של עובדים, הן כעובדים
7 ישירים של התאגיד המשותף החדש שיוקם והן במעגל הרחב יותר של ספקי השירות.

8
9 העובדה שכמעט כל הנושים מסכימים לכך שהסכם המכר הוא הסכם ראוי, מלמדת כי יש לאשר את
10 ההסכם, לצד אישור הצעת ההסדר.

11
12 בהינתן העובדה שהן רדימיקס (הרוכשת) והן בעלי השליטה מוכנים לצעוד לכיוון של הסדר נושים,
13 בתנאים המוצעים, ולאחר דחיית ההתנגדויות שהועלו בתיק זה, המסקנה המתבקשת היא שיש
14 לאשר הן את הסכם המכר והן את ההסדר, בשינוי אחוז ההסדר לנושים מחזיקי הערבות האישית
15 לכדי 18%, כמפורט לעיל.

16
17 אישור הסכם המכר והסדר הנושים הוא צעד טוב מבחינה כלכלית לכלל הנושים, כיוון שכל חלופה
18 אחרת נופלת משמעותית מבחינה כלכלית מהתמורה המתקבלת במסגרת המכר, וכיוון שבמסגרת
19 ההסדר נשמרת הפעילות העסקית שיש בה כדי לספק פרנסה למשפחות רבות באזור.

20
21 יוצא אפוא שבסקול כל השיקולים, הן הכלכליים והן החברתיים, ההסדר המוצע עולה ביתרונותיו
22 על פני כל חלופה אחרת.

23
24 בטרם סיום יושם אל לב כי הנושים שהביעו התנגדות להסדר המוצע לא השכילו להציע חלופה
25 כלשהי שיש בה כדי לאיין את היתרונות הברורים הטמונים בהסדר המוצע העומד על הפרק.

סוף דבר :

26
27
28
29 לאור כל המוסבר לעיל, אני מאשר את הסכם המכר עם רדימיקס, וכן מאשר את הצעת הנאמן
30 להסדר הנושים, ונותן לה תוקף של פסק דין כלפי כל נושי החברה ונושי בעלי השליטה של החברה
31 וקאסם, הערב לחובותיה.

32
33 **בתוך כך, אני מורה כדלהלן:**

34
35 אני ממנה את עו"ד גיל הירשמן (הנאמן בתקופת הקפאת ההליכים) כנאמן לביצוע הסדר הנושים.

**בית המשפט המחוזי בנצרת**

19 מרץ 2015

בפני כב' השופט עאטף עיילבוני

בקשות 52, 55 ו-16

פר"ק 14-09-14723 בטון קדמאני בע"מ ואח' נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ

1

2

לעו"ד הירשמן מוקנות כל הסמכויות הדרושות לצורך ביצוע תפקידו כנאמן לביצוע הסדר הנושים, הן ביחס לנושי החברה והן ביחס לנושי בעלי השליטה וקאסם.

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

הנאמן יגיש דיווחים שוטפים לבית המשפט, מדי שלושה חודשים, על אודות התקדמות מימוש הסדר הנושים על שני חלקיו, הן בנוגע לנושי החברה והן בנוגע לנושיהם של בעלי השליטה וקאסם. במסגרת הדו"ח יפרט הנאמן אילו תשלומים בוצעו לכלל הנושים, הן מקופת ההסדר והן ממקורות חיצוניים, וכן יפרו מהו סכום התשלום השוטף, מהם סך כל התשלומים ששולמו עד אותו מועד ומהי יתרת החוב העומדת לפירעון. כמו כן יתייחס הנאמן במסגרת הדו"ח לשאלת עמידתם של בעלי השליטה בהסדר ובחובות המוטלים עליהם במסגרתו.

הסדר הנושים ייושם על פי לוח הזמנים הקבוע בו.

הנאמן יפרסם את דבר אישור הסדר הנושים בשני עיתונים יומיים, שאחד מהם יהיה עיתון כלכלי.

המזכירות תעביר העתק פסק הדין לצדדים.

ניתן היום, כ"ח אדר תשע"ה, 19 מרץ 2015, בהעדר הצדדים.

עאטף עיילבוני, שופט

21

22

23