



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

בעניין פקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], התש"ס - 1980 **הפקודה**
סונול ישראל בע"מ

המבקשת ע"י ב"כ עו"ד ד"ר י. שגב ושות'

נגד

ישעיהו איבי ת.ז. 051468643

המשיב ע"י ב"כ עו"ד חיים צדוק ושות'

פסק דין

1. המבקשת סונול ישראל בע"מ (להלן: "סונול" ו/או "המבקשת") הגישה בקשה למתן צו כינוס והכרזה על פשיטת רגל נגד המשיב, ישראל, המתגורר כיום בקנדה. המשיב הגיש התנגדות ובקשה לדחייה על הסף של הבקשה (בש"א 14444/07).

2. הבקשה הוגשה במחוז תל-אביב (פשי"ר 1488/07). לאחר שהתקיים דיון במעמד הצדדים (6.12.07), החליט בית המשפט בת"א להעביר הבקשה למחוז חיפה, כיוון "ש(בסעיף 60 לבקשה מדובר על בית המצוי בחיפה. בסעיף 58 לבקשה מדובר על חברות שונות שאחת מהן היא חברת צ.ד.מ.א [צ"ל: צ.א.מ.א] אשר הליך הפירוק שלה מתנהל בבית המשפט המחוזי בחיפה". בבקשה נטען שמקום מגורי המשיב בצפת והדבר נזכר גם בהחלטת בית המשפט מיום 6.12.07.

3. אין חולק שהבית בחיפה איננו רשום על שם המשיב, לפחות מאז 1999. המשיב טוען כי בית זה מעולם לא היה רשום על שמו, אלא נרכש כמתנה לבתו ע"י סבתה ובשנת 1999 נרשם על שם הבת.

אשר להליך הפירוק של אחת החברות (מני רבות) שניהל ו/או שמנהל המשיב, הליך זה איננו נוגע לפשיטת הרגל שלו.

בבקשה נטען שמקום מגורי המשיב בצפת. כך שלכאורה, אם בכלל, היה מקום להעביר את התיק לבית המשפט המחוזי בנצרת.

אלא שמהועבר הדיון לבימ"ש זה, ביהמ"ש לא יעבירו עוד. לפיכך אדון בבקשה.

מאחר ובית המשפט בתל-אביב קיים דיון בבקשה; הצדדים הגישו התנגדות לצו כינוס, תשובה לבקשה לדחייה על הסף ולהתנגדות ולאחר שניתנה רשות לכך, גם תגובה לתשובה, איני רואה צורך בדיון נוסף ובהתאם להוראות תקנה 241 (ד) לתקנות סדר הדין



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

האזרחי, התשמ"ד-1984, תינתן החלטתי על בסיס טענות הצדדים בכתב והמסמכים המצויים בתיק.

טענות המבקשת (סונוול) בבקשה

4. לעניין החוב - המבקשת טוענת כי המשיב חייב לה 12 מיליון ₪ מכוח ערבותו האישית לחברת צ.א.מ.א הובלת דלק בע"מ (להלן: "צ.א.מ.א").

ב-20.06.05 נחתם בין המבקשת למשיב הסכם, שהסדיר את סיום הקשר החוזי ביניהם (להלן: "ההסכם") וכן את נושא מכירת אחזקותיו של המשיב בשותפות שהוקמה בשם סונוול כנען בע"מ (להלן: "סונוול כנען" ו/או "השותפות").

המבקשת טוענת כי נכון למועד הגשת הבקשה, היא נושה בצ.א.מ.א בסך של 30 מיליון ₪ וכי בסעיף 11.2 להסכם, התחייב המשיב לערוב לצ.א.מ.א עד לסך של 12 מיליון ₪. עוד לטענתה, המשיב חייב לה 10 מיליון ₪ נוספים, כיוון שלא עמד בהסדר בעניין גביית חובות לקוחות. המבקשת מפנה לסעיף 8.18 להסכם, בו נכתב: "כל סכום אשר יגיע לסונוול מצ.א.מ.א..., שלא תוכל סונוול לגבותו מצ.א.מ.א על דרך של קיזוז, ישולם ע"י צ.א.מ.א במזומן, מייד עם דרישתה הראשונה של סונוול ואם לא תשולם ע"י צ.א.מ.א..., ייגבו הסכומים באמצעות הערבות האישית שתינתן לסונוול ע"י איבי [המשיב]". המבקשת טוענת כי שלחה דרישות תשלום לצ.א.מ.א ולמשיב אך אלה לא נענו.

5. עוד טוענת המבקשת כי לאחרונה נודע לה שבחסות סונוול כנען, ביצע המשיב פעולות חמורות של הצגת מצגים כוזבים, גניבה בידי נושא משרה, רישום כוזב במסמכי תאגיד, מרמה והפרת אמונים - מעשים, שעפ"י חישוב ראשוני, הסבו לה נזק המוערך בכ-50 מיליון ₪ (צורפה חו"ד של רו"ח בועז יפעת). בכלל זה, נטען כי המשיב פעל להקטנת חובות של לקוחות לחברות הקשורות אליו, על חשבון הגדלת חובן לסונוול כנען; המשיב העמיד הלוואות חוץ בנקאיות לא מאושרות מקופת סונוול כנען בהיקף של עשרות מיליוני שקלים ועוד.

6. לעניין מעשה פשיטת הרגל של המשיב - המבקשת טוענת כי המשיב עזב את ישראל במטרה להתחמק מנושיו; עזב בית מגוריו והוקיר רגליו ממקום עסקיו. מקום הימצאו, ככל הנראה, במונטריאול, קנדה. עובר להגשת הבקשה נודע למבקשת כי המשיב מנסה למכור את נכסיו בישראל "במכירת חיסול" והודיע למקורביו כי אין בדעתו לשוב ארצה. ב-12.04.07 פורסמה בעיתון "גלובוס" מודעה המזמינה את הציבור להציע הצעות לרכישת נכסים של המשיב עד ליום 13.05.07. בין הנכסים שהוצעו למכירה, משרדיו של המשיב





בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני חורוביץ

בבניין הפורום בהרצליה פיתוח, מגרשים בעכו ובמפרץ חיפה וכן זכויות שכירות להפעלת תחנת דלק בכביש עכו-כרמיאל, שבנייתה טרם הושלמה.

לטענת המבקשת, המשיב הינו איש עסקים מתוחכם, אשר צבר ניסיון רב בהסוואה ובהברחת נכסים. לשיטתה, יש מקום להשליך ממעשי העבר של המשיב על הנסיבות הידועות לנו היום. להווי ידוע, כי בשנת 2006 רשם המשיב את חברת אפיקי אנרגיה לישראל בע"מ ע"ש בנו, שהיה באותה עת בן 21 בלבד; ובשנת 1999 העביר את בית המשפחה ברח' שלונסקי שבחיפה ע"ש בתו, עת שטרם מלאו לה 20.

טענות המשיב בתגובה

7. המשיב טוען כי איננו חייב לסונול דבר ולפיכך איננו בבחינת "חייב", כלשון הפקודה. סונול לא הצביעה על קיומו של חוב פסוק על סכום כסף קצוב. סונול לא הביאה ולו בדל ראיה להוכחת החוב הנטען בסך כ-50 מיליון ₪. כתב הערבות להבטחת חובות צ.א.מ.א, עליו הוא חתום, איננו כתב ערבות אוטונומי אלא מותנה בקיומם של תנאים, שבפועל לא התקיימו. כך למשל, המשיב מכחיש טענת המבקשת כי העבירה לצ.א.מ.א דרישה כתובה להשבת הכספים שמגיעים לה, לטענתה. חוה"ד של רו"ח בועז יפעת, שצורפה לבקשה, איננה מוכיחה כלל ועיקר את הנזק העצום הנטען. בחוה"ד נטען כי המשיב ביצע פעולות של גניבה, רישום כוזב במסמכי תאגיד והפרת אמונים. הטענה כי ביצע מעשים פליליים נטענת כלאחר יד וללא שום ראיות. בין השאר, חוה"ד מתעלמת מכך שכל אנשי הכספים בסונול כנען נבחרו ומונו ע"י המבקשת; סונול כנען מעולם לא ביצעה העברה של כספים ללא חתימת נציג סונול; הדוחות הכספיים היו מבוקרים ע"י רו"ח של סונול, וזאת לנוכח איחוד הדוחות עם חברת האם "גרנית הכרמלי", שהינה חברה ציבורית. לעניין הפגמים בחוה"ד רו"ח יפעת, מצרף המשיב חוה"ד נגדית, של רו"ח שמואל רוזנבלום מטעמו.

8. המשיב טוען כי המבקשת עצמה חייבת לו כספים בגין דמי יעוץ שלא שולמו, דמי שכירות עבור 6 מיכליות שלא שולמו במלואם, ביטול חד צדדי של שיק ע"ס 710,311 ₪ שנרשם לפקודת ד.ג.ש תחנות דלק בע"מ וכן נזקים נוספים, שגרמה לו לאחר פירוק השותפות.

9. עוד לטענת המשיב, סונול מנועה מלהעלות נגדו דרישות נוספות, הן לפי סעיף 15.1 להסכם והן לפי סעיף 16.5 להסכם, שקבע מנגנון של בוררות מוסכמת (זבלי"א), במקרה של חילוקי דעות. לטענת המשיב, סונול כבר ניסתה בעבר לעקוף את תניית הבוררות,



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כבי השופטת חני הורוביץ

באמצעות בקשה למינוי בורר מכריע שהוגשה לביהמ"ש המחוזי בתל-אביב. לאחר שבקשתה נדחתה, הגיע תורה של בקשה זו.

10. לעניין מעשה פשיטת הרגל – המשיב טוען כי סונול לא הוכיחה שעזב את הארץ במטרה להתחמק מנושיו. לטענתו, במסגרת הסכם פירוק השותפות הוא התחייב בין היתר, שלא להתחרות בסונול במשך תקופה של 4 שנים. לפיכך מאז 2004, העתיק מקום מושבו לקנדה, לצורך עסקיו, שמרביתם מנוהלים שם. המשיב לא נטש בית מגוריו ו/או עסקיו בישראל – הם ממשיכים להיות מנוהלים ע"י נציגים מטעמו. כתובתו בקנדה ודרכי ההתקשרות עימו, ידועים למבקשת והראיה, שהיא המשיכה לנהל עימו קשר רציף בזמן שהותו בקנדה.

המשיב מציין כי הטענה בדבר "מכירת חיסול" של נכסיו חסרת שחר וכך גם הטענה להברחת נכסים. המבקשת בעצמה מציינת כי העברת מניות חברת אפיקי אנרגיה לישראל בע"מ לידי בנו נעשתה בשנת 2006. כלומר, למעלה מ-3 חודשים מאז הוגשה הבקשה ולפיכך, אינה יכולה להיחשב כמעשה פשיטת רגל. הוא הדין לגבי רישום בית המגורים של המשפחה ע"ש בתו, שנעשה ב-1999. מה גם, שהבית מעולם לא היה רשום ע"ש המשיב.

טענות המבקשת בתשובה

11. בתשובה לטענה כאילו לא פנתה אל המשיב או לצ.א.מ.א בדרישה לתשלום החוב – צירפה סונול העתק מכתבה מיום 29.11.05. ממכתב זה עולה כי סונול החזירה למשיב 28 שיקים מעותדים בסך 8.4 מיליון ₪ ודרשה את תמורתם במזומן בתוך 15 יום, טרם שתפעל למימוש כתב הערבות האישית עליו חתום המשיב. כן נטען כי במסגרת סעיף 8.18 להסכם התחייב המשיב לפעול לגביית חובות לקוחות עבור סונול, כאשר צ.א.מ.א ערבה להליך הגביה ואילו המשיב ערב אישית לחובותיה של צ.א.מ.א עד לסך של 12 מיליון ₪. זאת ועוד, בגין חובות צ.א.מ.א למבקשת והפרות חוזרות של ההסכם ע"י המשיב, נשלחו למשיב ולצ.א.מ.א מספר רב של מכתבי דרישה (בין השאר, בתאריכים 2.10.05, 7.12.05, 11.6.06, 19.7.06, 13.8.06 ו-16.10.05, כולם צורפו). במועד חתימת ההסכם העבירה צ.א.מ.א לסונול שיקים דחויים על חשבון החזר הלוואה. שיקים אלה, שגם להם ערב המשיב אישית, לא כובדו על ידי הבנק. לפיכך, ברור כי עסקינן בחוב בסכום קצוב של המשיב למבקשת. המבקשת אף צירפה שני מכתבים שנשלחו למשיב בעניין השיקים שחוללו.



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

12. הנזקים חנוספים - לכתב התשובה מצורפת חו"ד רו"ח עדכנית, לפיה (נכון ליום 2.8.07) פעולות המרמה של המשיב הסבו לסונוול נזקים בסך 49,240,328 ₪. יוצא, שבצירוף ההתחייבות בסך 12 מיליון ₪ מכוח הערבות, חייב המשיב למבקשת 61,240,328 ₪.

13. מעשה פשיטת הרגל - סונוול מכחישה הטענה כי המשיב עבר להתגורר בקנדה עוד בשנת 2004 ושעשה כן בידיעתה. שהרי, מכוח ההסכם שנחתם כחצי שנה לאחר שהעתיק כביכול מקום מגוריו לקנדה, התחייב לשמש יועץ בשכר למבקשת וכן לגבות עבורה חובות לקוחות במשך 5 השנים הבאות. בנוסף, כל ההתכתבויות עם המשיב נעשו בארץ. כל הראיות מצביעות על כך שהימלטות המשיב לחו"ל נעשתה בשלושת החודשים שקדמו לבקשה.

יתרה מכך, מאז הוגשה הבקשה ביצע המשיב מעשה פשיטת רגל נוסף - נציגו של המשיב בצ.א.מ.א הכשיל ביצועו של צו לתפיסת נכסים, שניתן בתיק הפירוק של צ.א.מ.א. המשיב וצ.א.מ.א חד הם, ולכן סיכול הצו משליך מניה וביה גם על המשיב ומהווה מעשה נוסף של פשיטת רגל.

טענות המשיב בתגובה

14. לעניין מכתבי הדרישה שצורפו - המשיב טוען כי מכתבים אלה מטעים. לא בכדי מכתבים אלה לא הוזכרו בבקשה לצו כינוס, אלא הובאו לראשונה במסגרת התשובה. השיקים המעותדים הנזכרים במכתבים אלה, הם של קבוצת חברות הנקראת "סרוגיי", לקוחות של המשיבה. שיקים אלה נמסרו למשיב והועברו על ידו לידי המבקשת. המבקשת סירבה לקבלם בשל מועדי הפירעון הנקובים בהם, ועל כן השיקים הוחזרו למשיב ובגינם נשלחו למשיב המכתבים הנ"ל. משום מה, המשיבה איננה מציינת כי בשנת 2005 הגיעה להסדר חדש עם קבוצת סרוגיי, כך שהמכתבים אינם רלבנטיים עוד.

גם שני השיקים שנמשכו לפקודת המבקשת ונמסרו לה ביום חתימת ההסכם, בוטלו ע"י המשיב, רק לאחר שהתברר לו כי המבקשת איננה מתכוונת לשלם לו דמי יעוץ ודמי שכירות, המגיעים לו עפ"י ההסכם.

הווה אומר, מכתבי הדרישה שצורפו מציגים תמונה חלקית בלבד; כל שניתן ללמוד מהם, הוא על קיומה של מחלוקת בין הצדדים, שודאי לא ראויה להתברר בבימ"ש של פשיטת רגל כי אם בהליך אזרחי רגיל.

15. אשר לטענה בדבר פשיטת רגל נוספת - המבקשת נתלית בהליכים משפטיים (פירוק צ.א.מ.א) אותם היא יזמה בעצמה. המבקשת איננה מצרפת לדו"ח תופס הנכסים את



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

1 תגובת צ.א.מ.א או את תגובת אפיקי אנרגיה, שבמשרדיה בוצע חצו. לא ברור לאיזה
2 מעשה פשיטת רגל נוסף הכוונה וברי, כי לא עלה בידי המבקשת להוכיח מעשה שכזה.
3
4 16. התחייבותו של המשיב לגבות חובות עבור המבקשת במסגרת ההסכם, אף היא אינה
5 מעלה ואינה מורידה. המשיב טוען כי אין כל מגיעה לבצע פעולות גבייה אלה בעודו יושב
6 בחו"ל באמצעות נציגים מטעמו.
7
8

דיון ומסקנות

9 17. לאחר שבחנתי טענות הצדדים, החלטתי כי דין הבקשה לצו כינוס להידחות.
10

11 18. סעיף 7 לפקודת פשיטת הרגל [נוסח חדש], תש"ס-1980 קובע:
12 "לא יוכל נושה להגיש בקשת פשיטת רגל נגד חייב אלא אם נתקיימו
13 כל אלה:
14 (1) החוב שחב החייב לנושה המבקש, אינו פחות מחמישים אלף
15 שקלים חדשים; (...)
16 (2) החוב הוא סכום קצוב בכסף שיש לשלמו מיד או בזמן עתיד קבוע;
17 (3) מעשה פשיטת הרגל שעליו מסתמכת הבקשה אירע תוך שלושה
18 חדשים לפני הגשתה;
19 (4) מקום מושבו של החייב הוא בישראל, או שתוך שנה לפני הגשת
20 הבקשה גר ברגיל בישראל או היה לו בה בית מגורים או מקום עסקים או
21 שניהל עסקים בישראל בעצמו או על ידי מורשה או מנהל...
22 (ההדגשה שלי – ח.ה.)
23

24 השאלות בהן יש לדון, הן שתיים:

- 25 (א) האם בפנינו חוב בסכום קצוב של המשיב למבקשת?
26 (ב) האם עשה המשיב מעשה פשיטת רגל במהלך שלושת החודשים שקדמו לבקשה?
27 מלשון סעיף 7 לפקודה ברור, כי די שאחד התנאים לא התקיים, על מנת שביהמ"ש ידחה
28 את הבקשה לצו כינוס.
29

קיומו של חוב קצוב

30 19. בדרך כלל, ייחשב חוב כספי לסכום קצוב "כאשר חישוב הסכום הוא עניין אריתמטי,
31 שאינו מצריך שומה... לפיכך חוב בעילה נזיקית אינו קצוב כל עוד לא ניתן עליו פסק
32 דין" (לוי וגרוניס, פשיטת רגל (מהדורה שנייה) 88-89).
33



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

20. הנזקים הנוספים להם טוענת המבקשת, המוערכים בחוה"ד העדכנית של רו"ח יפעת בסך

של למעלה מ-49 מיליון ₪, אינם יכולים להיחשב "סכום קצוב".

3 הטענות המועלות נגד המשיב הן קשות ביותר, ואף מייחסות לו מעשים פליליים.

4 מדובר בסכום עצום, הנובע ממסכת עובדתית שכל כולה במחלוקת.

5 אשר-על-כן, חו"ד יפעת כלל לא עולה למדרגת סכום אריתמטי (כפי שהיא מוצגת),

6 בהיותה מושתתת על טענות עובדתיות שנויות במחלוקת, שטרם הוכחו.

7

8 אף-הטענה שהמשיב חייב למבקשת 12 מיליון ₪ מכוח מעמדו כערב (אישית) לחובות

9 צ.א.מ.א, איננה עילה לפתוח נגדו בהליכי פשיטת רגל, כפי שארחיב להלן;

10 ראשית, כלל לא ברור שהמבקשת נושה בצ.א.מ.א בסכומים הנטענים על ידה, אף

11 שלכאורה היא הגישה נגד צ.א.מ.א בקשה לפירוק חברה (פש"ר 718/07).

12 שנית, גם לא ברור אם אכן מילאה המבקשת אחר תנאי סעיף 8.18 להסכם שצוטט לעיל

13 בדבר משלוח מכתבי דרישה לצ.א.מ.א ולמשיב אודות קיומו של חוב.

14

15 22. המשיב חולק על מעמדם של המכתבים הרבים שצירפה המבקשת, כמבססים קיומו של

16 חוב של צ.א.מ.א. לטענתו, מדובר בחליפת מכתבים רגילה, הנוגעת לתפקידו כגובה חובות

17 עבור סונול. מכתבים אלה, עניינם גביית חובות מלקוחות אחרים והם אינם תומכים

18 בטענה כי לצ.א.מ.א חוב כלשהו כלפי סונול.

19

20 23. עיינתי במכתבים שצורפו לתשובת המבקשת בבקשה לדחייה על הסף ולהתנגדות המשיב.

21 ממכתבים אלה אכן עולה כי לשותפות סונול כנען היה חוב כלפי המבקשת בגינו וכחלק

22 מההסכם לפירוק השותפות התחייב המשיב לשמש גובה חובות לטובת סונול.

23 בנוסף, בשני מכתבים מיום 2.10.05 ומיום 7.12.05 (נספחים ב' ו-ג' לתשובת המבקשת),

24 התריאה בפניו המבקשת כי אם לא יפעל במרץ "להפחתת חובה של חב' סונול כנען

25 בע"מ... תחויב חברת צ.א.מ.א הובלות זלק בע"מ בסך אשר יהיה שווה ל-25% מסכום

26 החריגה, הכל כמפורט בהסכם..."

27

28 עיינתי גם בהסכם שצורף כנספח א' לבקשה לצו כינוס. רלבנטי לענייננו סעיף 8.10

29 להסכם, הקובע: "...היה ובחלוף התקופות שפורטו בנספח ה' בהן יפעל איבי לגביית

30 חובות החברה [השותפות] והקטנת חובותיה, תישאר יתרת חוב הגבוהה בשיעור של

31 למעלה מ-15% מהנקוב בנספח ה' כאמור לאותו מועד ואשר לא נפרעה, אזי תיתן סונול

32 התרעה לאיבי על חריגה בלוח הזמנים לגבי יעדי הגביה. ניתנה התרעה כאמור, יוכל

33 איבי לפעול במשך 30 יום נוספים להקטנת יתרת החוב, ובמידה ולא יקטין את יתרת



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

1 החוב לסכומים הנקובים בנספח ה' לאותו מועד, תהיה סונול זכאית לחייב את צ.א.מ.א.
2 בלבד בסך השווה ל-25% מהסכום שלא נפרע..."

3
4 24. האם המכתבים שצורפו ע"י המבקשת עונים על דרישת ההודעה בכתב בסעיף 8.18
5 להסכם? בפירוש לא. להוציא אולי המכתבים מיום 2.10.05 ומיום 7.12.05 - בהם כן
6 נכללה התראה לגבי איחור בגביית חובות, העשויה להביא, בסופו של דבר, לחיובה של
7 צ.א.מ.א ברבע מיתרת החוב - שאר המכתבים הם התכתבות רגילה; מתן הוראות למשיב
8 כפי שפעל בשמה בגביית חובות, הא ותו לא.

9
10 25. זאת ועוד, גם המכתבים מיום 2.10.05 ומיום 7.12.05 אינם יכולים להצדיק חיובה של
11 צ.א.מ.א לפי סעיף 8.10 להסכם, שהובא דלעיל.
12 כזכור, בשני מכתבים אלה נכללה פסקה, המתריאה בפני המשיב כי אם לא ישפר
13 תוצאות פעולות הגבייה שלו, עלולה צ.א.מ.א למצוא עצמה חייבת ברבע מסכום התריאה
14 על כל המשתמע מכך וזאת, ללא פירוט סכום קצוב.
15 כמו כן, אי אפשר לקרוא פסקה זו במנותק מתוכן המכתבים, המלמד כי סונול בהחלט
16 ציפתה להמשך שיתוף פעולה עם המשיב.
17 שאר המכתבים שצורפו (שנשלחו למשיב לאחר המכתבים הנ"ל) אינם חוזרים על ההתראה
18 ומלמדים על קשרי עבודה מתמשכים לצורך גביית החובות.

19
20 26. המשיב ערב אישית לחובות צ.א.מ.א עד לסך של 12 מיליון ₪.
21 אפילו קבעתי כי מולאו התנאים בסעיף 8.18 להסכם; וכי לאור סעיף 8.10 להסכם, יש
22 מקום לחייב את צ.א.מ.א ברבע מיתרת החוב ובהתאם גם את המשיב - אין זה אומר
23 שדרישת "החוב הקצוב" התקיימה, על מנת לפתוח נגדו בהליכי פשיטת רגל.

24
25 27. בהקשר זה, מצאתי כי סעיף 8.10 להסכם (כפי שצוטט לעיל) קובע מנגנון סבך למדי
26 לחישוב יתרת החוב. אף במכתבים מיום 2.10.05 ומיום 7.12.05 לא פורטה יתרת החוב
27 העדכנית של השותפות ו/או של צ.א.מ.א. גם בתיק הפירוק של צ.א.מ.א, טרם נקבע מהו
28 חובה של צ.א.מ.א, אם בכלל.
29 לפיכך, ברי כי אין עסקינן בחוב בסכום קצוב, "שיש לשלמו מיד או בזמן עתיד קבוע",
30 כלשון הפקודה. מטעם זה לבדו, ראוי לדחות הבקשה לצו כינוס.

31
32 28. משלא הוכח כי המשיב אכן חייב למבקשת כספים כלשהם (המשיב אף טוען כי המבקשת
33 חייבת לו כספים), אין שום עילה לנקוט נגדו בסעד הדרסטי של פתיחה בהליכי פשיטת



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

רגל. בית משפט שלפשיטת רגל, איננו יכול לשמש תחליף להליך משפטי לביסוס קיומו של חוב ושיעורו.

מעשה פשיטת רגל

29. גם הטענה שהמשיב עשה מעשה פשיטת רגל ראויה להידחות. סעיף 5 לפקודת פשיטת הרגל מונה שורה של חזקות, שבהתקיים ולו אחת מהן, ניתן לקבוע כי החייב עשה מעשה פשיטת רגל. ברם, לא בכדי עושה סעיף 5 שימוש בלשון "חייב".

אומנם לפי סעיף 7 לפקודה הנושה איננו צריך להציג פס"ד חלוט, אלא די שיצביע על חוב בסכום קצוב שהגיע מועד פירעונו או שיש לשלמו בעתיד הקרוב. אך אין להקל ראש ולפתוח בהליכי פשיטת רגל נגד מי שטרם הוברר די הצורך מעמדו כחייב. הליכי פשיטת רגל הם תליכים הפוגעים בחירותו ובזכויות יסוד של החייב. לכן, יש לדקדק בבחינת התנאי הבסיסי של קיומו של חוב מוכח.

ודוק: לדרישת המתאם בין מעשה פשיטת הרגל לבין היות המשיב "חייב", ראו דברי הנשיא מ' שמגר בע"א 397/87 גיל נ' בנק דיסקונט לישראל, בע"מ, פ"ד מד(2) 397, עמ' 404-405.

30. למעלה מהדרוש, הטענות בדבר מעשי פשיטת הרגל הנטענים, מושתתות על מודעה שפורסמה בעיתון "גלובס", בה הוזמן הציבור להציע הצעות לרכישת נכסים מסוימים של המשיב, כמו גם עובדת היותו בחו"ל. המשיב מצידו, מודה כי העביר את מרכז חייו לקנדה, שם יש לו עסקים. הוא אף הצביע על טעם סביר ומשכנע לכך – תנאי איסור התחרות במבקשת, עליו התחייב במסגרת ההסכם.

31. עיקר המחלוקת בין הצדדים בהקשר זה, נוגעת למועד עזיבתו המשוער של המשיב את הארץ.

המשיב טוען כי עזב את הארץ בשנת 2004. המבקשת טוענת כי לנוכח התחייבותו בהסכם פירוק השותפות (שנחתם ביוני 2005) לשמש גובה חובות לחמש השנים הבאות, לא ייתכן שעזב את הארץ במועד הנטען. המשיב טען בתגובה כי אין סיבה שנציגים מטעמו לא יעסקו במלאכת הגבייה.



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

32. הנטל להוכיח כי המשיב אכן עזב את הארץ בשלושת החודשים שקדמו לבקשה ו/או נשאר שם במטרה להתחמק מנושיו, מוטל על כתפי המבקשת. חשוב להדגיש, כי הוכחת יסוד הזמן הוא תנאי בלעדיו אין לקבלת הבקשה, כדברי חברתי השופטת וילנר בפש"ר (מחוזי-חי') 278/04 גירון ואח' נ' כונס הנכסים הרשמי (לא פורסם, ניתן ביום 7.11.05) וההפניות שם:

"קביעת מועד לאירוע מעשה פשיטת הרגל קבוע בסעיף 7 (3) לפקודה נעשה באופן מפורש והינו מהותי, ומהווה 'תנאי בלעדיו אין למתן צו כינוס' (פש"ר (תל-אביב-יפו) 1515/04, ד"ר יוסף במירה נ' גרינברג שלמה ואח', תק-מח 2004(3), 888, עמ' 892). על חשיבות ומהות הגבלת המועד ראה: 'ניתן להעיר כי חלופ הזמן, מאז המעשה הנטען, בלא שהנושה נוקט לאלתר בבקשה למתן צו כינוס, הינו שיהוי העשוי לגרום לחייב נזק ראייתי, באשר יקשה עליו להוכיח כי אין המעשה דנן מהווה מעשה פשיטת רגל, וגם לכך, ככל הנראה, כיוון המחוקק כאשר קבע את תקופת שלושת החודשים'. פש"ר (תל-אביב-יפו) 1970/00, בנק איגוד נ' זהריר יצור יהלומים, תק-מח 2002(1), 821, עמ' 825. וכן: 'ככל שמעשה פשיטת הרגל מתייחס ל'עזרה ראשונה' עבור הנושה, הרי חלופ הזמן, בלא שהנושה ממחר ומגיש בקשה למתן צו כינוס מעיד כי לדעת הנושה עצמו, אין אותו מעשה או מחדל מבססים סכנה רצינית ליכולתו להפרע מהחייב' (פש"ר (תל-אביב-יפו) 1970/00, בנק איגוד נ' זהריר יצור יהלומים, תק-מח 2002(1), 821, עמ' 825)".

במקרה דנן לא הוצגו ראיות לכך שהמשיב עזב את ישראל בשלושת החודשים שקדמו לבקשה ועשה כן מאימת נושיו. כתובתו של המשיב ברורה וידועה למבקשת. לא יקשה עליה, במידת הצורך, להגיש נגדו תביעה ואף להבטיח ביצועה, בכלים הראויים כמו הטלת עיקולים. אין מקום לאפשר למבקשת "לרתום את העגלה לפני הסוסים", בפתחת הליכי פש"ר, כבר עתה.



בתי המשפט

פשר 001190/07

בית משפט מחוזי חיפה

תאריך: 02/01/2008

בפני: כב' השופטת חני הורוביץ

סוף דבר

33. מכל הנימוקים שמניתי, הבקשה לצו כינוס נדחית.
המבקשת תשלם למשיב הוצאות ההליך בסך 10,000 ש"ח בצירוף מע"מ.

ניתן היום כ"ד בטבת, תשס"ח (2 בינואר 2008).

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.



גלית ב.

בית המשפט המחוזי בחיפה
אני מאשר
שהתקן זה נכון ומתאים למקור
תאריך 3.1.08
מוכרר בימשי